



6. Speyerer Qualitätswettbewerb

Public Private Partnership (PPP)

Prof. Dr. D. Budäus,

Hamburger Universität für Wirtschaft und Politik

Speyer, 5. Dezember 2002

E-Mail: BudaeusD@hwp-hamburg.de

<http://www.hwp-hamburg.de/puma>

Gliederung

- ➔ PPP als Element von Verwaltungsreform**
- ➔ Wachsende Bedeutung von PPP**
- ➔ Erklärung der wachsenden Bedeutung**
- ➔ „PPP-Paradoxon“ des 6. Qualitätswettbewerbs**
- ➔ Erklärung des „Paradoxon“**

Kooperationsansätze als Elemente von Verwaltungsreform

**Kooperation
Vwltg - Vwltg**

**Kooperation
Vwltg – Private**

**Kooperation
Vwltg - Bürger**

**Kooperation
Vwltg-Unternehmen**

**Bürger-
gesellschaft
??????**

**Kooperative
Produktion**

z. B. Steuererklärung

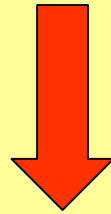
PPP

Wachsende Bedeutung von PPP !!!!!

Einschätzung sehr hoher praktischer Bedeutung

- Deutscher Städtetag
- Arbeitsgruppe der SPD-Fraktion
- Unterschiedliche geplante Preise für PPP

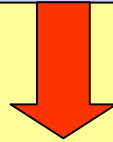
Wachsende Bedeutung von PPP



Erklärungsgrößen

 **Geändertes methodisches Vorgehen**

Von der Strukturanalyse zur Prozessanalyse



Wertschöpfungsprozessen

 **Geändertes ordnungspolitisches Grundverständnis**

Aufhebung der klassischen Dichotomie

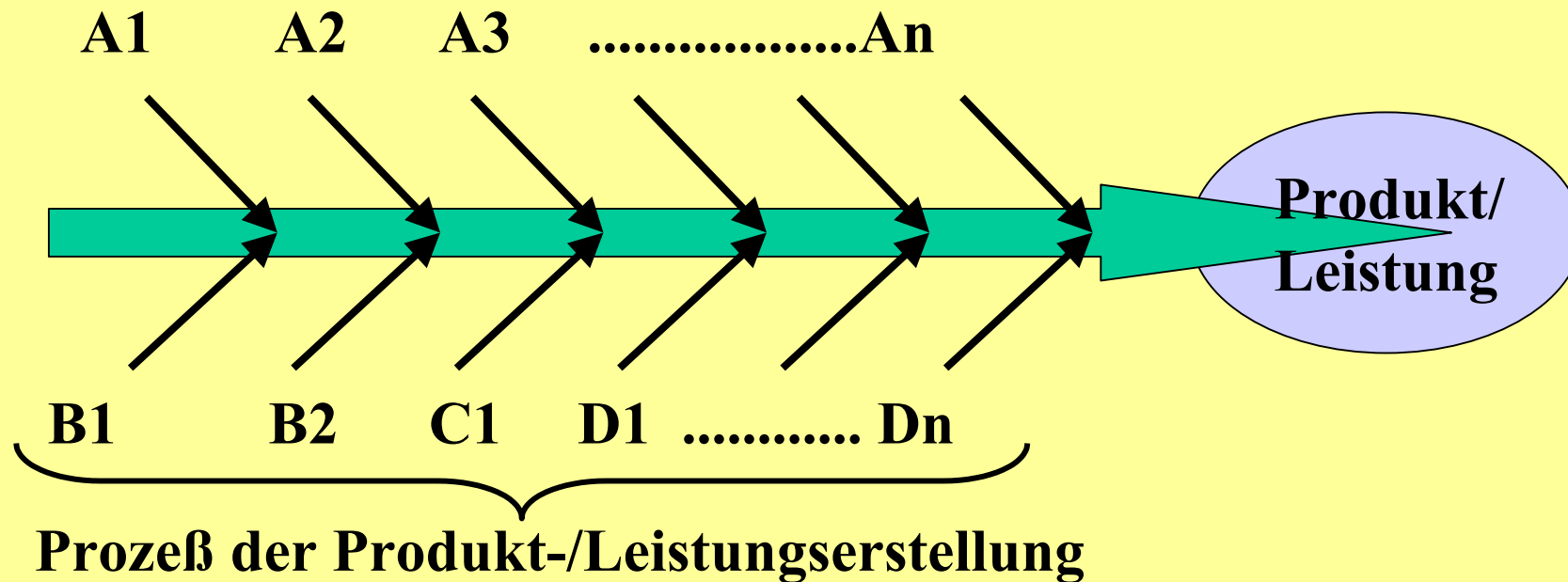
Staat  Markt/Privat

Mehr Wettbewerb – EU Wettbewerbskonzeption

 **Geänderte ökonomische Rahmenbedingungen**

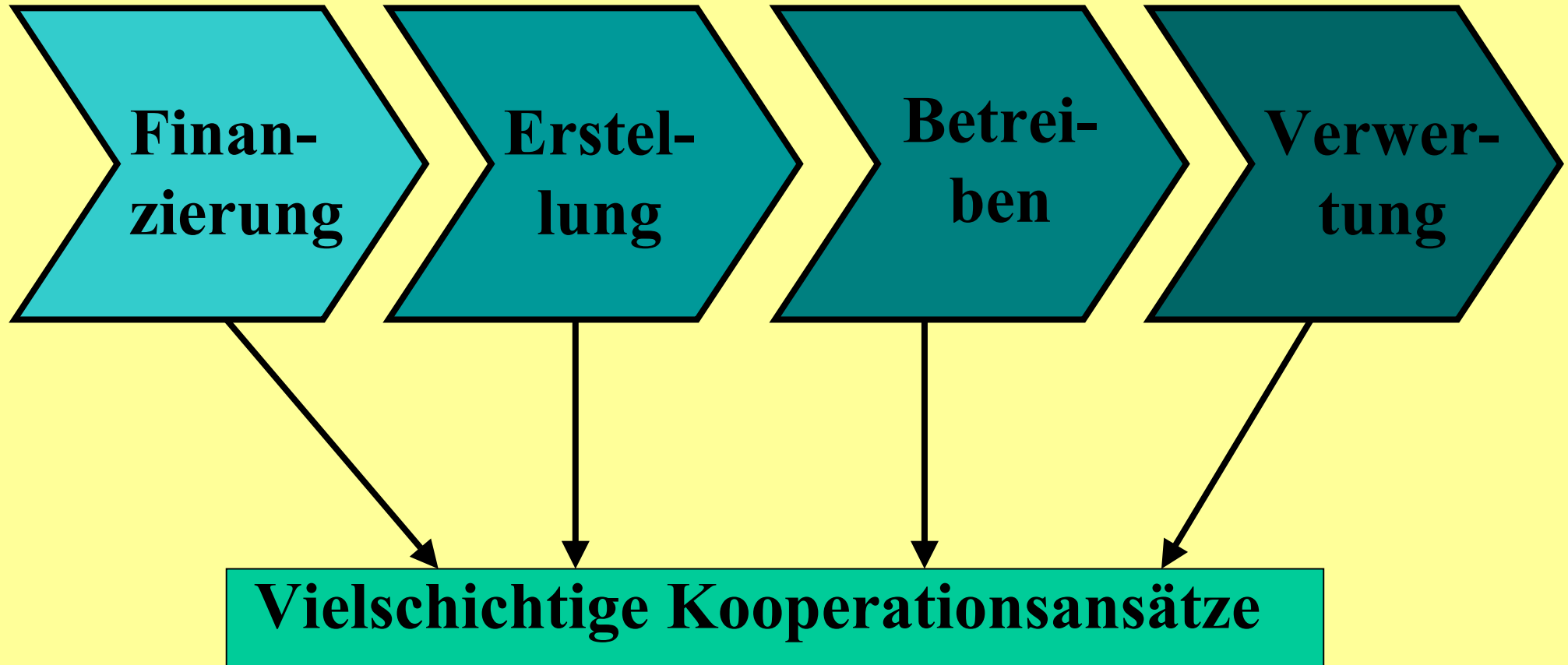
Prof. Dr. D. Budäus

Einzelaktivitäten



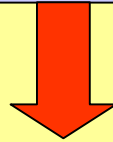
**A; B; C; D; : Unterschiedliche Kategorien von Aktivitäten/
Teilprozessen**

Öffentlicher Wertschöpfungsprozess



 **Geändertes methodisches Vorgehen**

Von der Strukturanalyse zur Prozessanalyse



Wertschöpfungsprozessen

 **Geändertes ordnungspolitisches Grundverständnis**

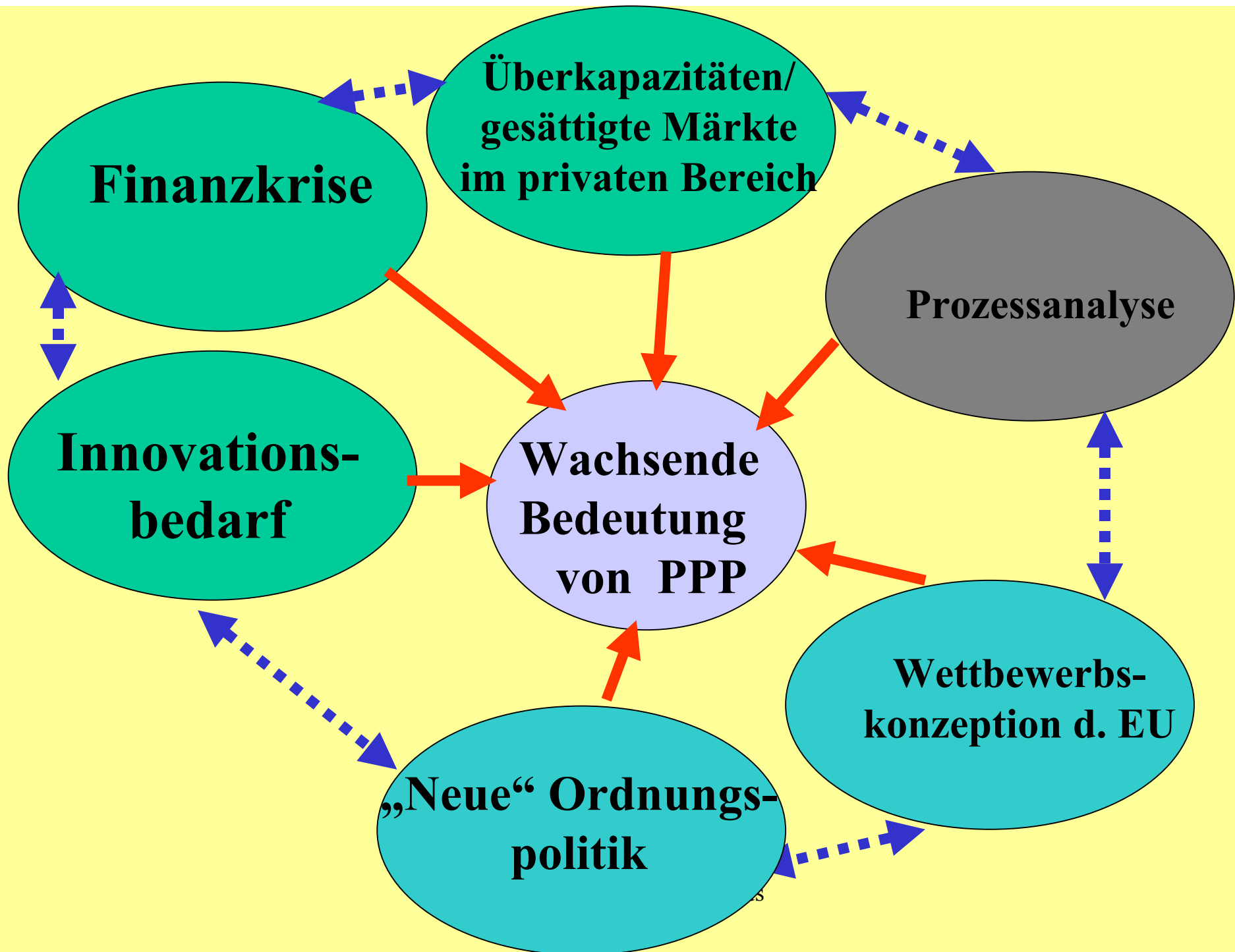
Aufhebung der klassischen Dichotomie

Staat  Markt/Privat

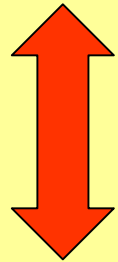
Mehr Wettbewerb – EU Wettbewerbskonzeption

 **Geänderte ökonomische Rahmenbedingungen**

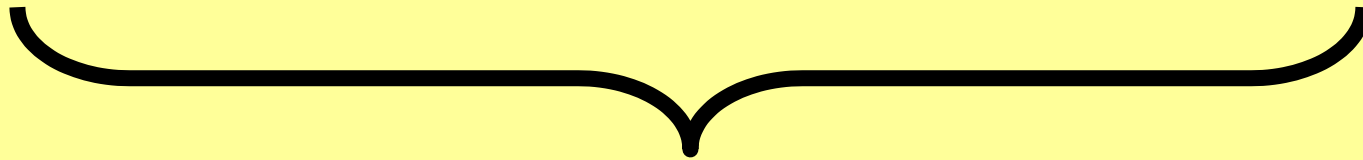
Prof. Dr. D. Budäus



Wachsende Bedeutung von PPP für die Praxis



**Geringe PPP-Bewerbungen für den Speyerer
Qualitätswettbewerb**



Paradoxon

(theoretische)
Grundkategorien von PPP

Finanzierungs-PPP

Management-PPP



**Beteiligungsgesellschaften/
Finanzierungsmodelle**

**Errichtungsgesellschaften/
Betreibergesellschaften/
Unterhaltungsgesellschaften**

(Praxis)

(theoretische)
Grundkategorien von PPP

Finanzierungs-PPP

Management-PPP



**Gut strukturiert und
definiert**

Abfallbeseitigung

Portale



schlecht strukturiert

Geringe Innovationen

Hohes Innovationspotential

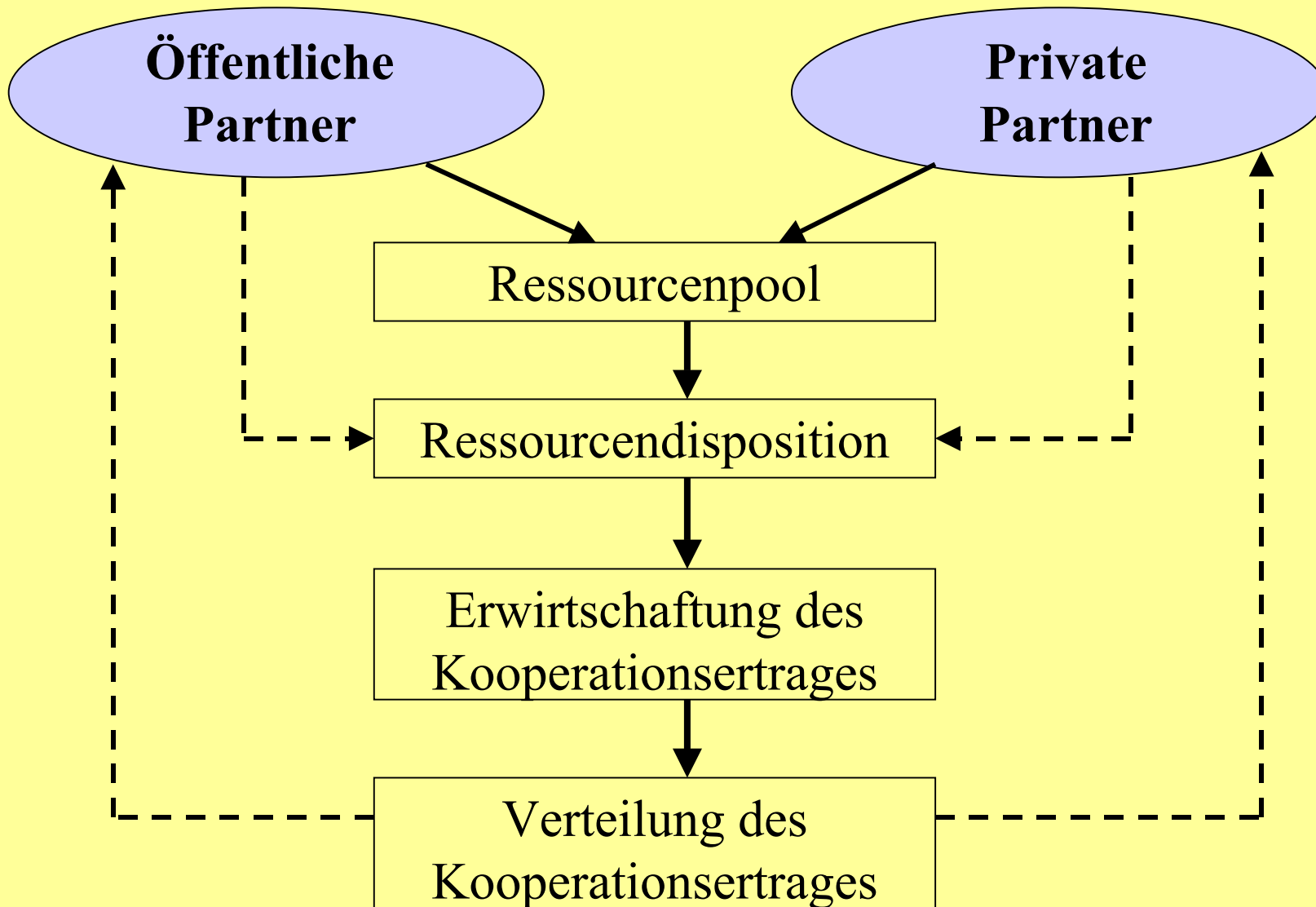
Grundkategorien von PPP

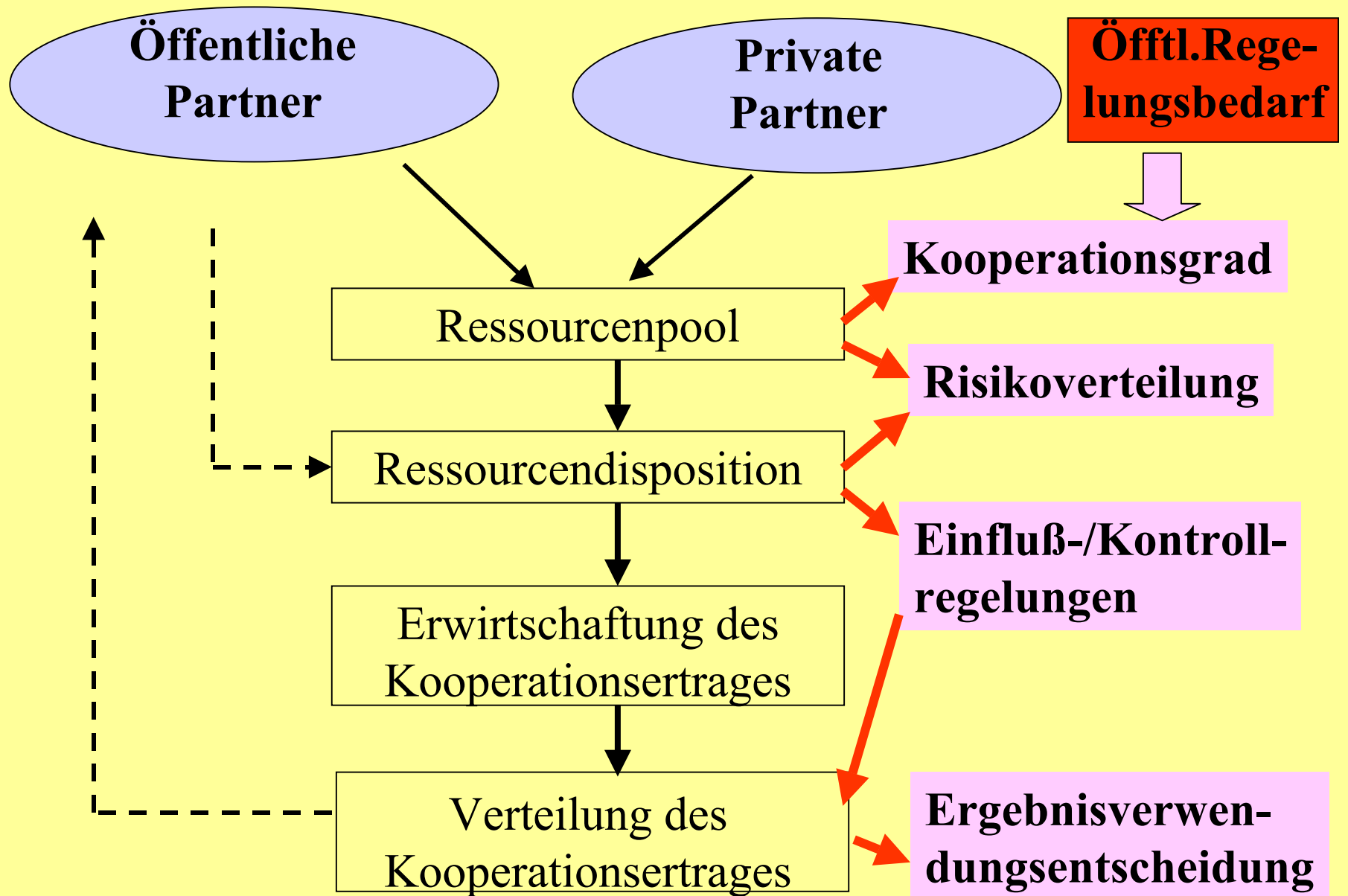
Management-PPP

- ↳ Hohes Innovationspotential
- ↳ unstrukturiert
- ↳ Relationale Verträge

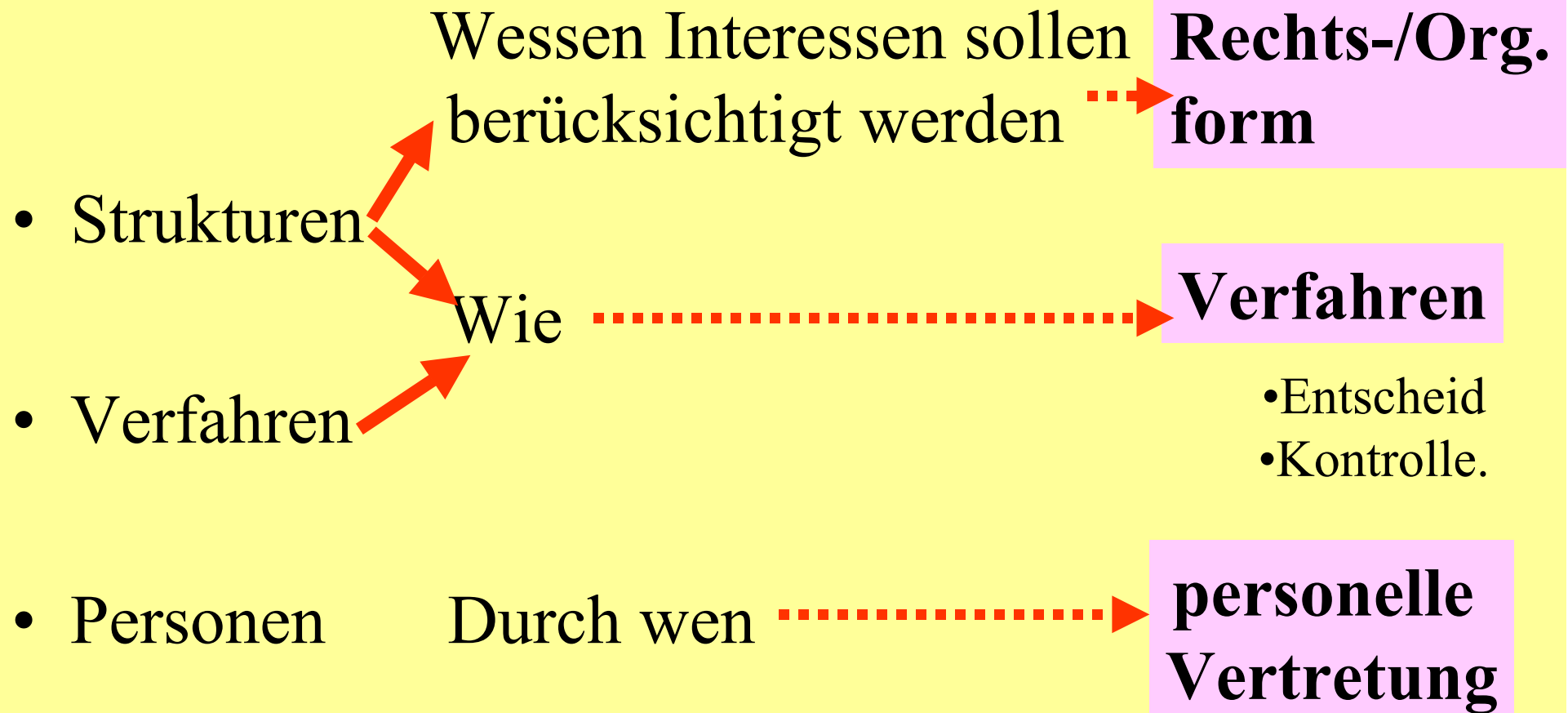
??????????

} Gut geeignet für Speyerer Wettbewerb





Regelungsbedarf einer PPP




Einzelfallregelung/Probleme der vertraglichen Ausgestaltung

- Laufzeit/Re-/Anschlussfinanzierung
- Kommunalabgaben/Refinanzierung
- Vergabewesen
- Staatliche Förderung
- Leasingregelung (Spezialleasing/kommunales Leasing)

Ergänzende Bewertungskriterien

- **Haushaltswirtschaftliche**
- **Beteiligungsstrategische (Existiert eine Beteiligungsstrategie ???) Privatisierungsstrategie oder Krisenaktivismus ???**
- **Wirtschaftlichkeit unter Einbeziehung von Transaktionskosten (Kontrollkosten ...) !!!**
- **Einflussmöglichkeiten der Muttergebietskörperschaft**
- **Risiken für die Muttergebietskörperschaft**

**Schlußfolgerungen der vorgegebenen
Bewertungskriterien  hoher Infor-
mationswert über die Struktur-Stärken-
und Schwächen der Projekte**

Erklärung des „Paradoxon“

- ➔ In den vorgegebenen Bewertungskriterien klar strukturierte Probleme aus Sicht des öfftl. Partners/für den öfftl. Partner
- ➔ Je konkreter ein Teilbereich im Reformprozess sich entwickelt, desto schwieriger, sich als Innovation darzustellen
- ➔ Korruptionsfälle in der Vergangenheit
2004 ➔ Interne Revision
- ➔ Gut funktionierende PPP (z.B. Betreiben von Portalen) schätzen das Nutzen-Kosten-Verhältnis der Teilnahme zu gering ein